

1 Ata número 08/2021. Ata da 1ª **Reunião**  
2 **Extraordinária de 2021 da Congregação dos**  
3 **Coordenadores de Pós-Graduação** da  
4 Universidade Federal Rural do Semi-Árido, realizada  
5 no dia oito de setembro de dois mil e vinte e um.

6 Às nove horas do dia vinte e nove de setembro do ano de dois mil e vinte e um foi realizada a 1ª  
7 Reunião Extraordinária de 2021 da Congregação de Coordenadores de Pós-Graduação *Stricto*  
8 *Sensu*. A reunião foi realizada de forma remota, por meio do aplicativo do *Google Meet*.  
9 Estavam presentes os professores: **Glauber Henrique de Sousa Nunes** - Pró-Reitor de  
10 Pesquisa e Pós-Graduação; **Moacir Franco de Oliveira** - Coordenador do Programa de Pós-  
11 Graduação em Ciência Animal (PPGCA); **Aurélio Paes Barros Júnior** - Coordenador do  
12 Programa de Pós-Graduação em Fitotecnia (PPGFITO); **Elis Regina Costa de Moraes** -  
13 Coordenadora do Programa de Pós-Graduação em Ambiente, Tecnologia e Sociedade  
14 (PPGATS); **Rafael Rodolfo de Melo** - Coordenador do Programa de Pós-Graduação em  
15 Desenvolvimento e Meio Ambiente (PRODEMA); **Guelson Batista da Silva** - Coordenador  
16 do Programa de Pós-Graduação em Ecologia e Conservação (PPGEC); **Luiz Felipe Monteiro**  
17 **Seixas** – Vice-coordenador do Programa de Pós-Graduação em Direito (PPGD); **Daniel**  
18 **Valadão Silva** - Coordenador do Programa de Pós-Graduação em Manejo de Solo e Água  
19 (PPGMSA); **Jean Berg Alves da Silva** – Coordenador do Programa de Pós-Graduação em  
20 Produção Animal (PPGPA); **Idalmir de Souza Queiroz Júnior** - Coordenador do Programa  
21 de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica (PPGEE); **Gerciane Maria da Costa**–  
22 Representante do Programa de Pós-graduação em Cognição, Tecnologias e Instituições  
23 (PPGCTI); **Renan Felinto de Farias Aires** – Vice-coordenador do Programa de Pós-  
24 graduação em Administração (PPGA); **Francisco Milton Mendes Neto** - Representante do  
25 Programa de Pós-graduação em Ciência da Computação; **Walter Martins Rodrigues** –  
26 Coordenador do Programa de Pós-graduação em Matemática - PROFMAT. O Pró-Reitor  
27 **Glauber** deu início à reunião saudando a todos, apresentada a pauta, fez a leitura dos pontos:  
28 **Ponto 1.** Aprovação da ata da sétima reunião ordinária da Congregação, ocorrida em 08 de  
29 setembro de 2021; **2.** Finalização da minuta de edital para contratação de Professor Visitante;  
30 **3.** Manual para uso do PAPG (PROAPINHO) e PROAP; **4.** Discussão sobre matrícula de  
31 discente fora do prazo regular. Aprovada a pauta por unanimidade, seguiu-se o **Ponto 1**–  
32 **Aprovação da ata da sétima reunião ordinária da Congregação, ocorrida em 08 de**  
33 **setembro de 2021.** O ponto não gerou discussão. **Deliberação:** A ata foi aprovada por  
34 unanimidade. **Ponto 2. Finalização da minuta de edital para contratação de Professor**  
35 **Visitante.** Prof. **Glauber** falou que, após a discussão da reunião passada na minuta de edital  
36 para contratação de prof. visitante, foram feitas as correções deliberadas e ele levou à reitoria  
37 o pedido de ampliação do número de vagas sugerido pelos coordenadores e que, em reunião  
38 entre a PROPPG, PROGEPE e a Reitora, foi decidido que teríamos 18 vagas para prof.  
39 visitante, ficando uma vaga para cada programa e que, nesse caso, seria desconsiderada a  
40 minuta que estava sendo elaborada. Complementou comunicando que a UFERSA tinha direito  
41 junto ao MEC para preenchimento de 50 vagas, sendo 20 para prof. visitante e 30 para  
42 substituto, sendo livre a permuta entre essas duas categorias de vagas, mas que a PROPPG  
43 pediu essas 18 vagas. Prof. **Glauber** ainda informou que os coordenadores irão enviar o perfil  
44 de prof. visitante e a PROPPG, em parceria com a PROGEPE, irá elaborar o edital. Atendendo  
45 sugestão do prof. **Aurélio**, prof. **Glauber** comunicou que a PROPPG irá formalizar a  
46 solicitação aos coordenadores, estabelecendo uma data limite para envio, em média dez dias.  
47 Prof. **Glauber** ainda confirmou que as vagas eram para contratação de prof. Sênior. Prof.  
48 **Rafael** parabenizou a conquista realizada e comentou que o PRODEMA ainda não realizou  
49 contratação de prof. visitante, perguntou se os pontos a serem observados eram similares aos

50 de um concurso público. Prof. **Jean** também parabenizou o prof. Glauber e falou que a vaga de  
51 prof. visitante era uma aquisição muito importante para os programas, principalmente para os  
52 que estavam e em fase de fortalecimento, que era importante que os programas se planejassem  
53 junto aos colegiados para traçar um perfil que fosse atrativo, para tentar promover uma boa  
54 concorrência, falou também sobre a importância de focar no planejamento da avaliação  
55 quadrienal. Prof. **Jean Berg** comentou que seria interessante a possibilidade de uma  
56 flexibilização dentro do mesmo edital para prof. visitante júnior, caso a vaga para sênior não  
57 fosse preenchida e perguntou se iria ter possibilidade para contratação de prof. visitante  
58 estrangeiro, considerando que alguns programas, em editais anteriores, não conseguiram  
59 preenchimento da vaga para prof. visitante sênior, assim, essa flexibilização seria mais um  
60 reforço para que se conseguisse o preenchimento da vaga. Prof. **Glauber** falou que o edital  
61 estaria sim aberto para prof. estrangeiro, mas entre Sênior e Júnior, ele iria fazer uma consulta  
62 à PROGEPE. Em resposta às colocações do prof. **Rafael**, prof. **Glauber** comentou que o perfil  
63 para contratação caberia ao colegiado definir, que estava sendo dada total autonomia aos  
64 programas nesse sentido. Prof. **Luiz Felipe** parabenizou o esforço da PROPPG em conseguir  
65 as vagas para todos os programas e falou que para o programa de Direito, a possibilidade de  
66 contratação do prof. visitante Júnior é fundamental, visto que no campo de Direito, as  
67 exigências para a contratação do prof. sênior esvaziariam a concorrência. Provavelmente seria  
68 difícil atrair candidatos, mesmo com a atual conjuntura. Reforçou que seria importante para o  
69 PPGD a possibilidade de contratação de prof. visitante Junior. Prof. **Aurélio** também reforçou  
70 a necessidade de fazer um edital aberto para professores visitantes sênior ou Júnior. Prof.  
71 **Glauber** falou que a PROGEPE reforçou que os professores visitantes estavam lotados na  
72 PROPPG, e que era importante a sintonia de programação de férias e a comunicação efetiva  
73 nesse sentido entre as coordenações e a PROPPG, e que serão inseridos no edital algumas  
74 informações nesse sentido. **Ponto 3.** Manual para uso do PAPG (PROAPINHO) e PROAP.  
75 Prof. **Glauber** apresentou a proposta de manual de orientação para utilização de recursos  
76 PROAP/CAPES, em seguida comentou que o documento visava auxiliar os coordenadores e  
77 técnicos na utilização de recursos do PROAP e do PROAPINHO e que a elaboração foi baseada  
78 nas normas da portaria da CAPES nº 156 e em manuais de outras IES. Os pontos apresentados  
79 no documento foram: 1-Objetivo; 2 – vigência; 3 – elegibilidade; 4 – itens financiáveis  
80 (elementos de despesas permitidos, caracterização dos elementos de despesas permitidos e  
81 atividades custeadas); 5 – itens não financiáveis; 6 – planejamento e solicitação de recursos. O  
82 documento também conta de dois anexos: Anexo I – Tabela de itens financiáveis, na categoria  
83 discente e docente e Anexo II – Passo a passo para solicitação de passagens e diárias. Prof.  
84 **Glauber** comentou que o documento focava na elegibilidade, nos prazos, nos itens de  
85 financiamentos (rubricas) e seus respectivos códigos, com a caracterização de cada item. Prof.  
86 **Jean** perguntou se o regulamento apresentado era para submissão à aprovação ou se seria  
87 colocado como uma norma interna da PROPPG, sendo para apreciação da Congregação, os  
88 coordenadores poderiam também dar sugestões para contribuir para o aperfeiçoamento do  
89 documento que depois seria aprovado e finalizou parabenizando a PROPPG pela iniciativa.  
90 Prof. **Moacir** concordou com o prof. Jean Berg e perguntou se o documento como se  
91 apresentou é mesmo mais direcionado ao PROAP, sugeriu que, caso fosse ser usados os  
92 mesmos critérios para o PROAPINHO, seria interessante já constar essa questão dentro da  
93 mesma norma, para não gerar duas normas semelhantes. Prof. **Glauber** respondeu que se  
94 tratava de uma minuta para ser aperfeiçoada, que quer contar com a experiência dos  
95 coordenadores nesses termos. Falou que a ideia era a elaboração do manual e um documento  
96 constando perguntas frequentes também, que era importante devido à rotatividade que existe  
97 entre os coordenadores. Acrescentou que a PROAD e a PROPLAN iriam fazer uma  
98 apresentação relacionado a compras e contratações de serviços. Prof. **Glauber** também  
99 reforçou o item que fazia referência a auxílio financeiro a estudante, ponto 5.1 (Discente-

100 solicitante), constante no Anexo I (tabela de itens financiáveis), disse que tirou algumas  
101 dúvidas da UFRPE, já que esta realiza o ressarcimento de pagamento de inscrição paga, mas  
102 que em contato com a PROAD, na UFRSA, foi apresentada uma norma que indicava a  
103 impossibilidade dessa forma de pagamento (ressarcimento). Prof. **Moacir** reforçou que o  
104 consta na lei é que não pode executar o serviço antes do pagamento, que no caso de  
105 ressarcimento ocorre justamente essa questão, mas que é importante tentar resolver porque é  
106 uma necessidade, já que já houve edital de reembolso na UFRSA. Prof. **Glauber** falou que  
107 queria discutir a forma de usar o recurso com mais facilidade, que conversou com a pró-reitora  
108 de pós-graduação da UFRPE, que informou que lá geralmente eles alocam o recurso em auxílio  
109 estudante e em auxílio pesquisador e que o próprio pesquisador/discente utiliza como jogar  
110 melhor e posteriormente presta contas, que seria importante se assim a UFRSA pudesse fazer,  
111 o que iria facilitar muito o uso do recurso. Acrescentou que na Portaria nº 132, que trata sobre  
112 auxílio estudante, não fala de uso do recurso para compra de material de consumo, mas que  
113 várias universidades o fazem, nestes termos citou a Universidade do Amazonas, Pernambuco  
114 e Pará. Prof. **Aurélio** falou que na UFRPE já era assim, há bastante tempo, o recurso é rateado  
115 por programa e cada professor faz o plano de gastos e esse recurso entra na conta de cada  
116 professor e este tem um prazo para entregar as notas fiscais, emitidas em seu nome, na prestação  
117 de contas, que é muito mais simples operacionalizar. Prof. **Moacir** concordou com a  
118 necessidade de dar maior celeridade no uso do recurso, falou que anteriormente já foi realizada  
119 compra de material com o auxílio estudantil e que era importante um plano de gastos de  
120 recurso, elaborado pelo programa, como prof. **Aurélio** apresentou. Acrescentou que acreditava  
121 que precisava melhorar o controle desses recursos, se por exemplo, no plano de trabalho do  
122 professor havia previsão de compra de itens para uso de três alunos, que isso fosse detalhado  
123 no plano. Lembrou ainda que o plano de trabalho era para o exercício financeiro. Prof. **Glauber**  
124 concordou com a questão do plano de trabalho, falou que a recomendação da CAPES era a  
125 criação de norma para uso do recurso e o pesquisador teria autonomia para usar o recurso no  
126 projeto que mais necessitar, conforme o plano de trabalho. Prof. **Glauber** complementou  
127 lembrando que a Congregação era um espaço de construção conjunta, por isso a ideia de  
128 apresentar o manual e facultou a palavra aos coordenadores. Prof. **Jean** propôs o  
129 encaminhamento de na próxima reunião os coordenadores apresentarem suas sugestões,  
130 aprovado na próxima reunião, o documento seguiria para aprovação do CPPGIT. Prof.  
131 **Glauber** apresentou os dados do PROAP de 2021 em formato de planilha, com os saldos dos  
132 programas por rubricas, devido o saldo elevado, falou que as coordenações e a PROPPG têm  
133 esse desafio de utilizar o recurso. Ponderou que tem muito recurso destinado a passagens  
134 aéreas, que seria interessante remanejar para auxílio à pesquisa e auxílio a pesquisador, que  
135 nesse caso, se fosse feita uma norma já poderia utilizar o recurso nesses moldes. Apresentou  
136 em seguida os saldos do recurso PROAPINHO por programa. Complementou informando que  
137 a ideia era fazer um edital nos moldes do ano passado, para que fosse possível empenhar e usar  
138 o recurso com mais tranquilidade, que os programas teriam autonomia para participarem ou  
139 não do edital. Prof. **Rafael** falou que não conseguiu encontrar o valor disponibilizado para o  
140 PRODEMA na planilha do PROAPINHO apresentada, prof. **Glauber** disse que iria verificar  
141 com a PROPLAN, pois foi um relatório do sistema (SIPAC), mas que o recurso do PRODEMA  
142 estava garantido. Prof. **Idalmir** comentou que fez uma solicitação para pagamento de pessoa  
143 jurídica, mas não constava debitado na planilha, perguntou se seria porque ainda não havia sido  
144 empenhado, e que ele também enviou um e-mail para DPI para saber sobre o saldo do PPGEE,  
145 que aguardava retorno. Prof. **Jean** disse que acreditava que a planilha não estava completa,  
146 porque alguns saldos constavam também com valores equivocados. Prof. **Glauber** informou  
147 que iria falar com a servidora Edimara da PROPLAN, para verificar essas inconsistências, em  
148 seguida, respondeu ao prof. Idalmir que provavelmente a despesa solicitada por ele ainda não  
149 havia sido empenhada. Prof. **Aurélio** perguntou o prazo para realização de remanejamento

150 entre rubricas, porque o PPGFIT iria precisar realizar a retirada de recurso de transporte para  
151 outra rubrica. Prof. **Glauber** falou que iria consultar a PROPLAN sobre o prazo para  
152 remanejamento. Prof. **Renan** perguntou sobre prazo de execução para uso desse recurso do  
153 edital. Prof. **Glauber** falou que gostaria que não houvesse restrição de repassar os recursos  
154 para o ano seguinte, que quando for submeter o edital ao procurador, quer ter essa segurança  
155 de quem não usou o recurso possa ter essa possibilidade. Profa. **Elis** apresentou uma dúvida  
156 sobre prestação de contas do edital nº 25/20, sobre o formulário em formato *word* e para onde  
157 enviá-la. Prof. **Glauber** respondeu que o formulário edital consta em formato *word* na página  
158 da PROPPG (anexo da Resolução CONSAD 02/2017) e o envio será realizado via formulário  
159 a ser disponibilizado na página, que não será mais enviado para o e-mail da DPI, até a PROPPG  
160 organizar um módulo específico, talvez no SIGAA, para prestação de contas. Prof. **Moacir**  
161 falou que era importante observar a vigência do Edital para uso do recurso. Prof. **Jean** falou  
162 que, se o edital for feito via SIGAA, tem a opção anexar a prestação de contas. Prof. **Idalmir**  
163 ausentou-se da reunião e justificou via *chat*. Prof. **Glauber** comunicou que a PROPPG vai ver  
164 o saldo de cada programa e propôs o encaminhamento da publicação de um edital para uso do  
165 recurso PROAPINHO, a ser antes apresentado aos coordenadores. **Deliberação:** Aprovado por  
166 unanimidade a publicação de um edital para uso do recurso PROAPINHO, conforme  
167 encaminhamento. Professora **Gerciane** ausentou-se da reunião e justificou via *chat*. **Ponto 4.**  
168 Discussão sobre matrícula de discente fora do prazo regular. Prof. **Glauber** falou que a inclusão  
169 do ponto foi em decorrência de uma demanda do prof. Moacir e do prof. Jean. Prof. **Moacir**  
170 falou que a solicitação de inclusão do ponto foi devido a um aluno do PPCA, após o período  
171 de matrícula e ajustes, perceber que não havia efetivado sua matrícula, que era um aluno que  
172 estava em uma última disciplina obrigatória do doutorado e que foi uma orientação da PROPPG  
173 trazer a pauta para a Congregação a solicitação da permissão da matrícula do referido aluno.  
174 Prof. **Jean** comentou que no caso do PPCA, a questão apresentada era para caso de matrícula  
175 de aluno especial, que no regimento consta que é cargo da coordenação avaliar as solicitações  
176 e efetivar a matrícula, mas que, devido a questão ter sido observada pela secretaria, foi  
177 orientado que trouxesse a questão para a Congregação. Prof. **Jean** sugeriu que para esse caso  
178 o programa poderia optar pela dispensa do edital, que é facultativo, de acordo com o regimento,  
179 para estimular a participação do aluno especial, para que o aluno percebesse antes se tem  
180 condição de acompanhar o curso, pois observou recentemente muitas desistências de alunos  
181 regulares pela impossibilidade de conciliação entre o trabalho e o curso e que também queria  
182 compartilhar essa preocupação com os colegas, visto que essa questão também iria impactar a  
183 apresentação do relatório do programa. Foi assim definido que a matrícula de aluno especial  
184 deveria atender o que consta no Regulamento dos programas de pós-graduação *stricto sensu*.  
185 **Deliberação ponto 4:** por unanimidade foi aprovado que a matrícula fora do prazo para aluno  
186 regular deveria seguir o seguinte fluxo: Aprovação do Colegiado (com anuência do professor  
187 orientador) - CPPGIT – efetuação da matrícula pela secretaria dos programas. Prof. **Moacir**  
188 pediu acesso ao planejamento estratégico da PROPPG para continuidade da elaboração do  
189 planejamento estratégico do PPGCA. Prof. **Glauber** achou pertinente a colocação do prof.  
190 Moacir e respondeu que iria fazer a anotação dessa observação. Prof. **Glauber** agradeceu a  
191 presença de todos, falou que iria sempre pautar as discussões mediante o diálogo. Em seguida,  
192 encerrou a reunião e agradeceu a todos pela presença e colocou-se à disposição. E eu, Arianne  
193 Paula Ribeiro da Costa Rodrigues, secretária desta Reunião, lavrei a presente ata que será  
194 assinada por mim e demais presentes quando aprovada. -----

195

196 Glauber Henrique de Sousa Nunes \_\_\_\_\_

197 Moacir Franco de Oliveira \_\_\_\_\_

- 198 Aurélio Paes Barros Júnior \_\_\_\_\_
- 199 Elis Regina Costa de Moraes \_\_\_\_\_
- 200 Rafael Rodolfo de Melo \_\_\_\_\_
- 201 Guelson Batista da Silva \_\_\_\_\_
- 202 Luiz Felipe Monteiro Seixas \_\_\_\_\_
- 203 Daniel Valadão Silva \_\_\_\_\_
- 204 Jean Berg Alves da Silva \_\_\_\_\_
- 205 Idalmir de Souza Queiroz Júnior \_\_\_\_\_
- 206 Gerciane Maria da Costa \_\_\_\_\_
- 207 Renan Felinto de Farias Aires \_\_\_\_\_
- 208 Francisco Milton Mendes Neto \_\_\_\_\_
- 209 Walter Martins Rodrigues \_\_\_\_\_